IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 23)
z dnia 13 lutego 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 23)

13 lutego 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (druk nr 141),

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 130 i 169).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Czopek** dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej i Rozproszonej Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Stecki** zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Waldemar Izdebski** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Beata Magrel** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Bartłomiej Zydel** ekspert w Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch**, **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, druk nr 141, oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych podczas drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, druki nr 130 i 169. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Uznaję porządek dzienny za przyjęty.

Marszałek Sejmu 8 stycznia 2020 r. skierowała projekt ustawy do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Oczywiście mówimy o projekcie poselskim. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie ewentualne zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 141. Proszę pana posła Jarosława Sachajkę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowne prezydium, Wysoka Komisjo, w 2016 r. w Sejmie poprzedniej kadencji po wielu miesiącach protestów Polaków, którzy doświadczyli niekontrolowanego stawiania wiatraków, Wysoka Izba uchwaliła ustawę, która znacząco oddalała budowę wiatraków od zabudowań. Ustawa jest oczywiście obosieczna – jeśli nie można budować wiatraków, nie można budować zabudowań. Powstała jednak furtka, że decyzje złożone przed wejściem w życie ustawy z 2016 r. umożliwiały uzyskanie pozwolenia na zabudowę. Jednakże w ustawie zobowiązano gminy do sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego. To wszystko znacząco wydłużyło proces wyda-

wania rozpoczętych decyzji. Pod koniec ubiegłej kadencji kilka gmin zgłosiło się do ugrupowania Kukiz15 z prośbą o wydłużenie terminu wydawania tych decyzji. Ze względu na czas i dyskontynuację projekt nie był procedowany. Jednym z pierwszych pism, które otrzymałem jako poseł obecnej kadencji, była prośba o ponowienie tego projektu. Projekt, jak państwo widzą, składa się z dwóch artykułów. Chodzi jedynie o wydłużenie czasu na wydawanie decyzji o warunkach zabudowy do 72 miesięcy od momentu wejścia w życie ustawy. Przedwczoraj sprawdzałem w gminie Tomaszów Lubelski w moim okręgu wyborczym – niewydanych decyzji jest około 100. Mamy okres inwestycyjny, Polacy chcą budować swoje mieszkania, ale ze względu na zapisy tej ustawy gminy nie mogą wydać warunków zabudowy. Proszę o przyjęcie tego projektu i szybkie procedowanie, aby Polacy mogli budować w sytuacji, gdy odległość jest mniejsza niż dziesięciokrotność wysokości wiatraka. Przegłosujmy szybko ustawę i pozwólmy rozwijać się gminom, które obecnie są zablokowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są osoby chętne do zabrania głosu? Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Popieram wniosek o wydłużenie czasu, tym bardziej że to był jeden z naszych postulatów, który składaliśmy w 2016 r. Chcę podkreślić w dyskusji ogólnej, że wytwarzanie prądu z wiatru jest dwa razy tańsze od każdego innego sposobu pozyskiwania energii. Wytworzenie energii z wiatru kosztuje od 150 do 200 zł, a z elektrowni węglowych 350 zł. Rząd snuje mrzonki o wiatrakach na morzu, ale podkreśla, że najwcześniej będzie to możliwe za 10 lat. Chcę zwrócić uwagę, że ustawa z 2016 r. praktycznie zahamowała produkcję energii z elektrowni wiatrowych. W strategicznym dokumencie – „Polityce energetycznej Polski do 2040 r.” – Ministerstwo Energii obwieściło, cytuję: „wiatraki na lądzie zostaną wygaszone, a w zamian dostaniemy farmy wiatrowe na morzu, ale dopiero w 2030 r.”. Szanowni państwo, to jest zatrważające, zwłaszcza w obliczu faktu, że sami zobowiązaliśmy się do 2020 r. wyprodukować 15% OZE. Obecnie mamy 10,7%. Brakuje nam bardzo dużo. W przeciwnym razie będziemy kupowali energię odnawialną z Zachodu za grube miliardy złotych.

Szanowni państwo, popieramy poprawkę złożoną przez PSL, ona jest prawidłowa. Rzeczywiście, w 2016 r. podnosiliśmy, że gminy mogą sobie nie poradzić z uporządkowaniem tych spraw w ciągu 36 miesięcy. Oprócz tego składamy trzy inne poprawki. Czy pan przewodniczący życzy sobie, żeby je teraz omówić?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie, to nie jest ten etap.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze, dziękuję.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Chcę jeszcze zaznaczyć, że zmianę popiera Związek Powiatów Polskich. Oni również otrzymują prośby o wydłużenie terminu. Jednocześnie chcę powiedzieć pani poseł, że druk został złożony przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL-Kukiz15. To tylko w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy jest obecny przedstawiciel rządu, który chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej i Rozproszonej Ministerstwa Aktywów Państwowych Piotr Czopek:

Witam, panie przewodniczący. Piotr Czopek, dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej i Rozproszonej Ministerstwa Aktywów Państwowych. Na początku wskażę, że stanowisko rządu wobec przedmiotowego projektu nie zostało przyjęte, niemniej jednak chcę powiedzieć kilka słów komentarza w odniesieniu do projektu. Jest on niezmiernie ważny i – jak wskazali wcześniej państwo posłowie – mamy duże zainteresowanie strony społecznej. Problem budowy elektrowni wiatrowych budził duże emocje. Rzeczywiście,

ustawa, która została wprowadzona w 2016 r., budziła emocje i miała swoje założenie, aby zabezpieczyć społeczność lokalną przed ewentualnymi negatywnymi skutkami funkcjonowania tego typu instalacji. Z punktu widzenia Ministerstwa Aktywów Państwowych ważnym do podkreślenia jest fakt, że zaproponowana zmiana, a szczególnie pierwszy punkt, czyli wprowadzenie nowego ust. 3 do artykułu pierwszej ustawy zmienianej, powoduje, że ustawy nie stosuje się do inwestycji, które zostały zrealizowane do wejścia w życie ustawy. Co to oznacza? Wprowadza to sytuację, że wszystkie elementy znajdujące się w ustawie, które również miały na celu ochronę społeczności lokalnych, zostaną wyjęte spod tej ustawy. Zatem elementy zawarte w art. 7a, 7b lub 12 nie będą dotyczyły instalacji, które już zostały zrealizowane, co w opinii Ministerstwa Aktywów Państwowych rodzi poważne zagrożenie, że cel, który przyświecał powstaniu ustawy, nie zostanie zrealizowany. W związku z tym nasze ministerstwo dostrzega poważne zagrożenie. Dostrzegamy również problem, o którym mówił poseł sprawozdawca, związany z lokowaniem zabudowy mieszkalnej na obszarach wokół instalacji już istniejącej. Rzeczywiście, ten problem wymaga dalszej analizy i dostosowania. Natomiast uważamy, że zaproponowane w projekcie rozwiązania mogą spowodować odwrotne skutki, czyli powstanie kolejnych protestów w związku z sytuacją, że instalacje wiatrowe, które już funkcjonują przed wejściem w życie ustawy, znowu będą wyjęte spod reżimu tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam dwa pytania. Jak rozumiem, konkludując, stanowisko wobec projektu poselskiego jest negatywne? A jeśli chodzi o horyzont czasowy, który przewinął się w wypowiedzi pana dyrektora – kiedy ewentualnie możemy się spodziewać inicjatywy rządowej w tej materii, żeby bardziej równoważyła interesy stron?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej i Rozproszonej MAP Piotr Czopek:

Panie przewodniczący, jak wspomniałem, jeszcze nie ma stanowiska rządu. Nie mogę wypowiadać się całościowo w imieniu rządu, natomiast Ministerstwo Aktywów Państwowych patrzy nieprzychylnie na ten projekt. Jeżeli chodzi o inicjatywę, analizujemy taką możliwość. Niemniej jednak, w związku z dużą selektywnością tego projektu, wymagany jest czas, żeby przygotować propozycję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. W kolejności zgłoszeń: pan poseł Sachajko i pani poseł Chmiel. Czy ktoś jeszcze będzie chciał zabrać głos? Zamykam listę.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL-Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie dyrektorze, w projekcie ustawy mówimy tylko o budynkach mieszkalnych. Nie wiem, czy pan nie odnosił się do złożonej poprawki, która leży przede mną. Tutaj mówimy tylko o świadomej decyzji Polaków, którzy chcą wybudować dom w odległości mniejszej niż dziesięciokrotność wysokości. Projekt jest ważny w obecnej chwili, a nie w żadnej perspektywie bliższej czy dalszej. Rozpoczyna się wiosna i ludzie będą chcieli mieszkać we własnych domach, a nie czekać kolejny rok, kiedy ewentualnie zostanie przygotowana duża nowelizacja ustawy. Projekt ustawy jest naprawdę krótki, czytelny i dotyczy funkcji mieszkaniowych. Jednocześnie zwracam uwagę na poparcie Związku Powiatów Polskich. W jednej gminie sto rodzin chce rozpocząć inwestycje – i są zablokowani. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję. Chcę państwu z ministerstwa zwrócić uwagę, że poprzez ustawę odległościową wyłączyliście z zabudowy mieszkaniowej olbrzymie tereny wielkości prawie Sopotu. Sytuacja w mniejszych miejscowościach jest zła. Dwa dni temu mieliśmy spotkanie z przedstawicielami gmin i farm wiatrowych. Jeden z wójtów powiedział, że chyba go

odwołają, ponieważ bardzo dużo osób chce budować mieszkania, a ta ustawa im tego zabrania. Tłumaczę im, ale nie rozumieją, że duża część gminy będzie wyłączona w ogóle z zabudowy, bo PiS wprowadził ustawę, która to wyklucza. W związku z tym proszę się zastanowić, gdyż ustawa autorstwa PSL-Kukiz15 idzie w dobrym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję. Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Nie wchodząc w szczegółową dyskusję, pozwolę sobie złożyć formalny wniosek. Z uwagi na fakt, że strona rządowa nie popiera tego projektu, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość składam wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję. Mamy wniosek formalny, zatem musimy go niezwłocznie przegłosować. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:
15 głosów za, 9 przeciw, żaden poseł nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Tym samym Komisja rekomenduje odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu. Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który zarekomenduje Sejmowi to rozwiązanie. Biorąc pod uwagę, że to był wniosek Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, proponuję pana posła Polaczka jako sprawozdawcę Komisji w tym zakresie. Czy jest zgoda? Czy jest sprzeciw? Wobec czego jest sprzeciw?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):
Wobec tego, żeby przeciwnik referował ustawę w Sejmie. Wolałbym, żeby to był Jarosław Sachajko.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Panie pośle, to nie jest referowanie ustawy, tylko przedstawienie wniosku Komisji o odrzucenie w pierwszym czytaniu.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):
Rozumiem konstrukcję, ale wolałbym, żeby Sejm był przekonany…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Czy wystawia pan swoją kandydaturę jako sprawozdawcy?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):
Nie, pana posła Sachajki.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Pan poseł Sachajko nie jest członkiem Komisji.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):
A nie może być sprawozdawcą?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Niestety nie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):
A pani poseł Chmiel jest członkiem Komisji?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Tak, jest członkiem Komisji.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):
To zgłaszam panią poseł Chmiel.

Poseł Piotr Król (PiS):

Rozumiem, że pan poseł proponuje, żeby poseł przedstawiał stanowisko, z którym się nie zgadza?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Myślę, że dobrze to przedstawimy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Szanowni państwo, to jest wniosek o charakterze politycznym, zatem niech pan poseł Polaczek referuje. Nie będziemy głosowali i konfrontowali poszczególnych osób, bo wiemy, jaki będzie wynik. Tym samym Komisja zdecydowała, że posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Polaczek.

Wyczerpaliśmy pierwszy punkt, przechodzimy do realizacji porządku obrad. Dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, druki nr 130 i 169, zostały zgłoszone poprawki. Przystępujemy do ich rozpatrzenia.

Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Konfederację. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę na zestawienie, które państwu przedstawiliśmy. W tym zestawieniu postaraliśmy się uwzględnić wszystkie wnioski, które przedstawili zgłaszający poprawki. Mamy prośbę do posłów zgłaszających poprawki o potwierdzenie zasadności łączeń i bezprzedmiotowości, które zostały uwzględnione w uwagach pod poprawkami. W naszej ocenie poprawkę nr 1 należy głosować łącznie z poprawkami nr 19, 21, 24, 31, 32 i 34. Jednocześnie przyjęcie tych poprawek może spowodować bezprzedmiotowość poprawek ujętych w zestawieniu jako nr 2 i 20.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Może spowodować czy spowoduje?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Spowoduje. Prosimy posła wnioskodawcę, pana posła Sośnierza, o potwierdzenie zasadności tego typu łączeń i bezprzedmiotowości. Dziękuję.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Potwierdzam. W pierwszym bloku poprawek, który będziemy głosowali łącznie, chodzi o zniesienie klauzuli, którą jako dodatkową uciążliwość proponują twórcy ustawy. Mieliśmy do czynienia… słyszeliśmy argumenty, że jeśli państwo czegoś nie sprawdzi, nie przystawi kolejnej pieczątki, świat może się zawalić. Niestety, powiem państwu w tajemnicy, są kraje, w których nie ma umowy zasadniczej i ludzie żyją, a my obawiamy się, czy bez pieczątki świat się nie zawali. Nie zawali się. Ludzie urodzeni w kajdanach często wierzą, że bez nich mogą odlecieć, rozbić sobie głowę o sufit. Nie, tak się nie stanie. Więcej odwagi, likwidujmy biurokrację. Świat na pewno się nie zawali. Istnieją kraje, które bez tego dają sobie radę, a Polacy nie są głupsi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek nr 1, 19, 21, 24, 31, 32 oraz 34. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 15 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Informuję, że poprawki nie uzyskały akceptacji. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w tym przypadku zwracamy uwagę, że poprawkę nr 2 należy głosować łącznie z poprawką nr 20.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 i 20. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

7 głosów za, 13 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawkę nr 3 należy głosować łącznie z poprawką nr 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Chcę wyjaśnić, że chodzi o zbliżenie do obecnego brzmienia ustawy, które jest bardziej precyzyjne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 3 i 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poprawka nie uzyskała większości, ale proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 15 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 15 przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Pan poseł Sośnierz i Biuro Legislacyjne.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Przypominam, że to są poprawki zmierzające do usunięcia absurdalnego terminu rocznego, który z niczego nie wynika i spowoduje, że około 10% prac będzie deklarowanych fałszywie, co przyznał główny geodeta kraju. Będziemy zmuszali przedsiębiorców do fałszywej deklaracji o zakończeniu pracy w rok, mimo że dobrze wiedzą, że w ciągu roku pracy nie zakończą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Według Biura Legislacyjnego poprawkę należy rozpatrywać razem z poprawkami nr 7 i 13. Czy pan mecenas chciał to powiedzieć?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek nr 6, 7 oraz 13. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 16 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

5 głosów za, 15 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 17 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

6 głosów za, 15 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 16 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Zgodnie z informacją Biura Legislacyjnego należy ją głosować łącznie z poprawką nr 25. Przystępujemy do rozpatrzenia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 16 przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawki nie uzyskały akceptacji. Poprawka nr 13 jest bezprzedmiotowa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 15 przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

5 głosów za, 14 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

6 głosów za, 14 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 14 przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 18. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

9 głosów za, 14 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawki nr 19, 20 oraz 21 zostały już rozpatrzone. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 22. Należy ją głosować łącznie z poprawką nr 23. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 16 przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Poprawki nr 24 i 25 zostały już rozpatrzone. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 26. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

9 głosów za, 14 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 27. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

6 głosów za, 14 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 28. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

2 głosy za, 15 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 29. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

9 głosów za, 14 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 30. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

8 głosów za, 16 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawki nr 31 i 32 zostały już przez nas rozpatrzone. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 33. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

8 głosów za, 14 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 34 została już rozpatrzona. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 35? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

1 głos za, 14 przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 36. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

10 głosów za, 14 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Czy jest kandydatura?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponuje panią poseł Paluch, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy ktoś jest przeciw tej propozycji? Nie słyszę. W związku z tym sprawozdawcą Komisji została pani poseł Paluch. Na tym zakończyliśmy posiedzenie.